

Лобканова Лилия Евгеньевна

Тест начат	Суббота, 19 Февраль 2022, 10:06
Состояние	Завершено
Завершен	Суббота, 19 Февраль 2022, 14:05
Прошло времени	3 час. 59 мин.
Оценка	49,00 из 100,00

Вопрос 1

Выполнен

Баллов: 3,00 из 10,00

«Право глаза» («göz hakkı»).

В Турции можно наблюдать достаточно интересное явление, когда в магазинах выставляют отдельные прилавки, откуда дети могут взять фрукты совершенно бесплатно. В этом случае речь идёт о «göz hakkı» («право глаза» в русской транскрипции произносится как [гёз хаккы]). Этот термин означает право взять то, что вы увидели, и вам понравилось, если речь идёт о еде. Например, вы идёте по дороге мимо фруктового сада и увидели яблоню со спелыми плодами, и вам захотелось их попробовать. Сорвать одно-два яблока для себя – это тоже «göz hakkı».

Проанализируйте представленные в тексте задания ситуации и аргументированно ответьте на следующие вопросы:

1. Возможно ли рассматривать правило поведения, обозначаемое термином «göz hakkı» в качестве нормы права? Если да, то при каких условиях и в какой форме (источнике) эта норма выражается? Если нет, то почему и с какой разновидностью социальных норм мы имеем дело в таком случае?
2. Как регулируются аналогичные отношения в России с точки зрения гражданского права?



P.S. На приведённых выше фотографиях изображены прилавки турецких магазинов: фрукты на этих прилавках дети могут взять бесплатно, согласно «göz hakkı»

1. Да, возможно.

Такая норма будет выражаться в форме правового обычая, если такое явление представляет собой сложившееся правило поведения путем многократного его использования и закрепленное впоследствии органами государственной власти в каком либо нормативно-правовом акте. Если такой обычай не был закреплен в законодательстве он не будет относиться к правовому а будет являться просто обычаем - разновидностью социальных норм.

2. В РФ также применяется правовой обычай. Такое явление может представлять собой норму права только если оно будет закреплено органами государственной власти в законодательстве.

Конкурс претендентов (по мотивам русских народных сказок)

Внимательно прочитайте текст сказки:

– Итак, господа хорошие, – громогласно произнёс царь, осмотрев выстроившихся в ряд молодых мужчин, – спасибо, что откликнулись на мой призыв и пришли сюда. Добро пожаловать в наш столичный град, златоглавый и белокаменный! Скажу вам сразу, одна у меня доченька, свет души моей, красавица! Двадцатый годок пошёл пчёлке моей ненаглядной. Пора и замуж выдавать. А это дело, знаете ли, не простое, государственное. Поэтому вы здесь, не так ли?

Царь улыбнулся, хитро прищурился и вдруг топнул со всей силы ногой о мраморные полы тронного зала и закричал:

– Хотите жениться на наследнице моей, а? Хотите??

Молодые люди застыли на месте, уткнулись глазами в пол и не рискнули ответить царю, зная его крутой нрав и непредсказуемость.

– Ну ладно, ладно вам. Не бойтесь. Это я боюсь за царство наше богохранное. Сон вот потерял совсем, суставы ноют... Одному из вас не только дочь моя достанется, но и забота о государстве ей вверенном. Вместе с ней рука об руку дело моё продолжать будете. Ибо, не ровён час, отойду ко Господу, а дочку мою родимую на кого оставлю? Тяжела доля её царская! И не просто муж ей нужен, а верный помощник и сын народа нашего! Потому и решил я призвать вас молодежь статных да разумных, чтобы сыскать того самого, что мужем царицы будущей наречётся. А ну-ка, Нестор Петрович, огласи условия конкурса.

Вдруг, откуда ни возьмись, появился советник царский, в пиджаке шёлковым и очках златооправных. В руке он держал бумагу важную, которую и стал монотонно зачитывать:

– Согласно Положению о конкурсе претендентов на руку дочери его царского величества царя Никодима царицы Марьи Никодимовны, утверждённому царским Указом, вечерашним числом датированным, каждому участнику конкурса, призванному из губерний царства нашего, определённо по результатам губернских претендентских смотрин, медицинских осмотров, психиатрических освидетельствований, IQ- тестирования и прыжков с самодельными парашютами, необходимо выполнить задание, установленное в пункте 2 настоящего Положения. В соответствии с пунктом этим сегодня с 13:00 до 15:00 по столичному времени каждый из претендентов должен пойти туда, не знаю куда, и принести то, не знаю что. Согласно пункту третьему названного Положения, в случае если с выполнением задания справится более одного претендента, конкурс объявляется несостоявшимся.

Претенденты растерянно поглядывали друг на друга и чесали затылки.

– Ну что, хлопцы, на часах ровно 12:59. Сейчас забьют часы башенные – и в путь!

Царь посмотрел так добро и ласково на молодых людей и указал перстом своим царским с перстнем драгоценным на дверь. Претенденты один за другим вышли из тронного зала.

А советник, набравшись духу, решил вдруг спросить у царя:

– Царь-батюшка, велите готовить Указ о признании конкурса несостоявшимся?

– Что думаешь, справятся с заданием молодцы?

– Так все же и справятся, куда-нибудь сходят, да что-то принесут... – развёл руками советник.

– Так что ж ты сразу не сказал! – закричал в порыве гнева царь.

– Простите, государь, помилуйте, я ж думал... Думал я, что так надо, что замысел Ваш великий такой... Что все справятся, и всех отошлём обратно по губерниям...

– Подумал он! Думает он, видите ли! – в сердцах произнёс царь. – А я думал иначе! В общем, так, Нестор, победитель должен быть один, слышишь меня? Только один! Я этот вопрос закрыть хочу, слышишь? И так закрыть, чтоб ни один наш подданный, а тем более партнёр заморский, не сомневался в этом и легитимность мне тут не подрывал!

– А как?.. Критериев же нет, – растерявшись, пробормотал советник, – это ж нужно что-то придумать, чтоб определить одного единственного. Задание, Положение о конкурсе не исправит уже... Да и по новостям заморским весточка уже разбежалась.

– Ну так придумай критерии! Думай, думай, ты же у нас юрист, – прищурившись и коварно улыбувшись, уже спокойным тоном произнёс царь. – Иначе послом у меня поедешь в страну далёкую, африканскую, а канцелярия моя тайная тем временем дела тут твои посмотрит, всё ли хорошо, али что не так.

– Так точно, Ваше Величество, всё будет сделано! – отчеканил советник. – Разрешите идти?

– Да иди, иди уже, – продолжая улыбаться, сказал царь и затянул незнакому, но такую тревожную для советника песню. – Ах, Африка, ах, Африка, край неземной красоты!..

Советник вышел из тронного зала и впал в глубокое и напряжённое раздумье.

– Что же придумать?.. Ох, боже ты мой! Думай, Нестор, думай! – повторял про себя советник.

Но думы в его голове не появлялись. Да и время не спешило останавливаться.

Помогите Нестору Петровичу. Существуют ли в юриспруденции способы, которые помогли бы применить право в данном случае для того, чтобы реализовать царскую волю? Опишите эти способы и предложите свои конкретные варианты решения проблемы. (Внимание! задание для претендентов, содержащееся в Положении о конкурсе на руку царицы Марьи, исходя из текста задачи, должно оставаться неизменным!).

Согласно ГК РФ организатор конкурса вправе изменить его условия только в первой половине времени его проведения. Кроме того о таких изменениях должны быть извещены все конкурсанты.

Таким образом Нестор Петрович может изменить пункт 2 Положения о конкурсе который устанавливает задание и таким образом чтобы конкурсанты принесли конкретную вещь, например аленький цветочек царице, который существует только в одном экземпляре. Тогда задание выполнит только один конкурсант - то кто первым сохрвет и принесет цветочек. Однако чтобы такое изменение в условиях конкурса было законным Нестор должен успеть до конца первой половины состязания то есть до 14:00 часов, а также он должен оповестить всех конкурсантов о них. На мой взгляд это можно сделать с помощью гонцов которых царь отправит по всему королевству.

Кроме того можно не менять предмет задания а допустим предложить царю или царице выбрать один из предметов конкурсантов который приглянется им больше всего или который наиболее полезен в быту, а на конкурсанте который его принес и женится царица.

Вопрос 3

Выполнен
Баллов: 3,00 из
12,00

Задача о Кёнигсбергских мостах.

Задача о Кёнигсбергских мостах (речь идёт об исторических мостах в центре города Кёнигсберг – современный Калининград), сформулированная выдающимся математиком Леонардом Эйлером (1707-1783 гг.), является старинной математической задачей, чьё значение весьма велико в истории математической науки. Впервые задача была представлена Эйлером в 1735 году в Санкт-Петербурге на Конференции Петербургской академии наук (как известно, Эйлер был академиком этой Академии). В усреднённом варианте задача звучит следующим образом: *Как можно пройти по семи мостам Кёнигсберга так, чтобы не пройти ни по одному из них дважды?* (историческая схема мостов Кёнигсберга проиллюстрирована на рисунке № 1) Идея задачи была «подсказана» Эйлеру реально имевшей место аналогичной забавой (игрой) жителей Кёнигсберга.

Как известно задача имеет математическое решение. Однако юридическое решение этой задачи может также представлять определённый интерес, если поставить вопрос следующим образом:

1. Исходя из условий задачи, опираясь на знания в области теории права, сформулируйте правовую норму (нормы) которые позволили бы каким-либо субъектам права «пройти» все семь мостов, не проходя их дважды.
2. Придумайте и опишите реальные жизненные ситуации, которые регулировались бы сформулированными Вами нормами.

(Внимание! При решении задачи её условия изменять нельзя !)

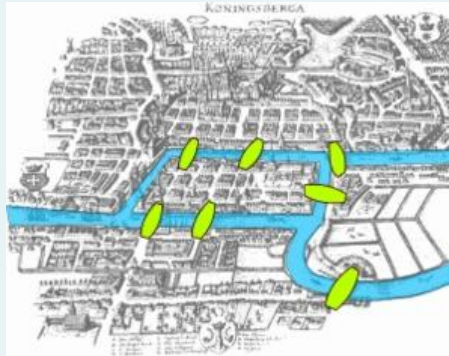


рис. №1

1. Норма которая будет регулировать прохождение всех семи мостов различными способами. Например пешком или на автомобиле. Такая норма будет устанавливать что нельзя дважды проходить мост пешком. Таким образом гражданин может пройти один и тот же мост сначала пешком а потом на автомобиле.
2. Такая норма может быть полезна на трассах с напряженным трафиком.

Вопрос 4

Выполнен
Баллов: 4,00 из
10,00

Гражданин Иванов, не дождавшись неприлично опаздывающую скорую помощь, решил сам повезти свою беременную супругу в больницу, у которой внезапно и резко ухудшилось самочувствие. Желая поскорее доставить её в ближайшую больницу, Иванов сократил путь, проехав по переулку, движение по которому было запрещено. Остановивший Иванова сотрудник ГИБДД, представившийся как лейтенант Упрямов, оформил документы об административном правонарушении и вынес постановление о наложении на водителя штрафа в размере 1500 рублей. При этом он никак не реагировал на объяснения Иванова об опасном положении своей супруги и методично, не спеша оформлял соответствующие документы. При этом Упрямов сказал Иванову, что у него каждому второму водителю или пассажиру становится плохо, после того как их останавливают. Тем временем состояние супруги Иванова становилось только хуже... Через месяц Иванов решил обратиться в городской суд с жалобой на вышеуказанное постановление. Суд жалобу не принял, сославшись на пропущенный срок для подачи жалобы.

Аргументированно ответьте на следующие вопросы:

1. Какие нарушения российского законодательства были допущены в данной ситуации? Как может быть разрешена данная ситуация (в том числе другими способами)?
2. Какие последствия грозят героям этого сюжета с точки зрения российского законодательства?
3. Изменяются ли ваши ответы на все предыдущие вопросы, если бы Иванов, уступив время, ушедшее на «общение» с сотрудником ГИБДД, не успел бы довезти свою супругу до больницы, и она умерла или потеряла ребёнка?

1. Скорая медицинская помощь должна приезжать в течении 20 минут с момента ее вызова.

Сотрудник ГИБДД не должен был составлять постановление на месте а отпустить Иванова а также сопроводить его машину до больницы так как присутствовала угроза жизни человеку (жене Иванова).

Срок на обжалования действий должностного лица составляет 30 дней следовательно Иванов этот срок не пропустил.

2. В соответствии с КоАП РФ Иванов не обязан выплачивать штраф так как он нарушил правила ГИБДД вследствие крайней необходимости, так как жизни его жене угрожала опасность, а вред причиненный Ивановым явно меньше предотвращенного вреда так как в соответствие с Конституцией именно человек является высшей ценностью, а не общественный порядок.

Сотрудник ГИБДД может быть подвергнут дисциплинарному взысканию.

3. Да изменятся. В этом случае Иванов имел право подать в отношении сотрудника ГИБДД заявление о преступлении, так как вследствие его незаконных действий погиб человек. Данное деяние должно быть квалифицироваться как причинение смерти по неосторожности должностным лицом при исполнении им должностных обязанностей.

Вопрос 5

Выполнен

Баллов: 5,00 из 7,00

Из-за пандемии коронавируса и введения QR-кодов для посещения заведений общепита в кафе «Кушать подано» стало приходиться значительно меньше гостей. Прибыль заведения падала, и генеральный директор Виктор Пончиков решил снизить расходы на персонал, уволив одного повара и двух официантов по п. 7 ч. 1 ст. 83 Трудового кодекса РФ, то есть в связи с наступлением чрезвычайных обстоятельств, препятствующих продолжению трудовых отношений. При этом Пончиков отметил, что согласно указанной норме Трудового кодекса РФ эпидемия, как раз, является чрезвычайным обстоятельством, а значит, работников можно уволить по данному основанию.

Аргументированно ответьте на следующие вопросы:

1. Оцените с точки зрения действующего законодательства РФ правомерность решения гендиректора об увольнении повара и официантов по п. 7 ч. 1 ст. 83 Трудового кодекса РФ?
2. По какому основанию можно было бы уволить работников в данной ситуации, если бы сами работники расторгать трудовой договор не захотели?

1. Гендиректор уволил повара и двух официантов по неверному с точки зрения ТК РФ основанию. Увольнение в связи с наступлением чрезвычайных обстоятельств препятствующих продолжению трудовых отношений означает что работник определенной профессии не может выполнять свою трудовую функции именно в связи с чрезвычайными обстоятельствами. В данной ситуации основной причиной увольнения была не эпидемия а недостаточность средств организации. Таким образом увольнение неправомерно.

2. В данном случае работодатель должен был уволить работников по основанию сокращение численности работников и важно отметить что при выборе кандидатур на увольнение работодатель должен был исходить в первую очередь из квалификации работников а также из их производительности, а если эти параметры оказались бы равными тогда ему следовало исходить из семейного положения работников: есть ли у них несовершеннолетние дети, другие иждивенцы, есть ли другой источник заработка.

Вопрос 6

Выполнен

Баллов: 4,00 из 8,00

Соков 25 июля 2021 г обратился в отдел дознания одного из ОВД г. Москвы с заявлением о причинении ему группой неизвестных лиц, в т.ч. несовершеннолетних, телесных повреждений, выразившихся в многочисленных гематомах в области груди и головы в непосредственной близости от подъезда многоквартирного дома, где он проживает. Дежурный дознаватель Краснощёкин данное заявление не принял, ссылаясь на то, что гражданин Соков нетрезв и сначала ему надо проспаться, иначе его самого арестуют на 15 суток. «И вообще, - заметил Краснощёкин, обращаясь к Сокову, - чем-то ты напоминаешь мне того самого вора, который боковые зеркала с машин на районе скручивает. Второй месяц не можем поймать!» На прощание, Краснощёкин посоветовал Сокову «не шляться по ночам и плотнее закусывать». Пошатываясь Соков ушел из отделения ни с чем... однако позже выяснилось, что у него, помимо гематом, была закрытая черепно-мозговая травма, что подтверждается актом судебно-медицинского освидетельствования от 27 июля 2021 года. Впоследствии, когда заявление все же было принято, дознаватель Сидоров 29 августа 2021 г. вынес постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, поскольку ни подозреваемых, ни свидетелей причинения Сокову телесных повреждений нет и получить их он мог при иных, чем указано в заявлении, обстоятельствах.

Аргументированно ответьте на следующие вопросы:

1. Оцените законность действий сотрудников полиции.
2. Какие действия должен был совершить дознаватель в данной ситуации?

1. Действия сотрудников полиции незаконны. Во первых дознаватель должен был 25 июля принять заявление Сокова и отправить его за подтверждением показаний на судебно-медицинское освидетельствование. Отказ дежурного дознавателя был незаконным. Кроме того угроза дежурного дознавателя об аресте Сокова на 15 суток является бесосновательной, так как арест является одним из видов наказаний за совершенное преступление, которого Соков не совершал. Также арест налагается только судом а дознаватель таких полномочий не имеет. А исходя из судебной практики арест хоть и является одним из видов наказаний в УК РФ но в настоящее время не применяется так как отбывание ареста происходит в арестных домах которых в РФ пока нет.

Дознаватель Сидоров также поступил незаконно вынесев постановление об отказе в возбуждении уголовного дела. Дознаватель вправе отказать в возбуждении уголовного дела если для возбуждения нет оснований. Однако в данном случае основания имеются так как судебно-медицинским освидетельствованием были зафиксированы травмы и причины их получения также устанавливаются таким освидетельствованием. Дознаватель Сидоров не мог сам решить что травмы были получены иным образом а не при совершении преступления.

2. Дознаватель Краснощёкин должен был принять заявление Сокова 25 июля и отправить его на судебно-медицинское освидетельствование для подтверждения его слов. После того как травмы Сокова были бы зафиксированы Краснощёков должен был начать дознание по данному заявлению. Дознаватель Сидоров не должен был отказывать в возбуждении уголовного дела. Он должен был провести полную проверку по данному заявлению и найти подозреваемых.

Вопрос 7

Выполнен

Баллов: 3,00 из 6,00

Гражданин Пономаренко С.М. передал по договору займа 100 тыс. рублей гражданину Бондаренко В.Б., который дал письменное обязательство возвратить через три месяца 120 тыс. рублей. Через неделю Пономаренко С.М. уведомил должника о том, что уезжает на постоянное место жительства в г. Новосибирск, и сообщил свой новый адрес. По истечении трехмесячного срока Бондаренко В.Б. вручил сумму долга с процентами брату кредитора, проживающему в месте, где заключался договор, и брат выдал расписку о полном погашении долга. Не получив в согласованный срок долг с процентами, Пономаренко С.М. направил иск в суд. При рассмотрении спора стало известно, что Пономаренко С.М. денег не получил, его брат был призван на военную службу и денег никому не передавал.

Аргументировано ответьте на следующие вопросы:

1. Какие нарушения действующего гражданского законодательства Российской Федерации имеют место в данном случае?
2. Кто из других действующих лиц и почему обязан будет вернуть денежные средства С.М. Пономаренко?

1. Бондаренко должен был возвратить долг Пономаренко, так как его брат является ненадлежащим лицом ведь Пономаренко не давал ему никаких полномочий по принятию долга. Кроме того Бондаренко несет риск того что передал сумму долга ненадлежащему лицу, так как он должен был удостовериться что брат кредитора имеет такие полномочия. Также брат не мог выдать Пономаренко расписку о погашении долга так как у него нет на это полномочий. В данном случае расписка будет недействительной.

Кроме того Пономаренко должен был направить требование о взыскании денежных средств мировому судье в порядке приказного производства. Так как требование о взыскании денежных средств переходит из приказного производства в исковое если возникает спор о праве. То есть сначала Пономаренко должен был направить требование в порядке приказного производства, а после при наличии возражений Бондаренко иск в порядке искового производства.

2. Брат может передать Пономаренко денежные средства полученные от Бондаренко. В этом случае Пономаренко может составить расписку о погашении долга и забрать исковое заявление. А если брат не согласится отдать деньги или будет отрицать получение суммы долга Пономаренко имеет право требовать данную сумму от Бондаренко так как он как должник исполнивший обязательство ненадлежащему лицу не удостоверившись в его полномочиях несет риск невыплаты денег Пономаренко. Таким образом суд может взыскать с Бондаренко сумму долга.

Вопрос 8

Выполнен

Баллов: 7,00 из 7,00

Прокурор Республики N Российской Федерации решил выступить с законодательной инициативой и направил в Государственную Думу Российской Федерации письмо с требованием внести на рассмотрение проект Федерального закона, которым предусматривается возможность применять процедуру лишения гражданства Российской Федерации в отношении лиц, получивших его вследствие натурализации. Основаниями лишения гражданства Российской Федерации прокурор предложил считать совершение ими тяжкого или особо тяжкого преступления, а также нескольких преступлений средней тяжести.

Аргументированно ответьте на следующие вопросы:

1. Какие действия может предпринять в данном случае Государственная Дума и изменится ли ситуация, если законопроект будет внесен в Государственную Думу Генеральным прокурором Российской Федерации?
2. Соответствует ли данная инициатива действующему российскому законодательству?

1. Государственная Дума РФ не может принять законопроект прокурора республики так как он не обладает правом законодательной инициативы в соответствии с Конституцией РФ. Генеральный прокурор также не имеет права законодательной инициативы поэтому ситуация не изменится.

2. Нет данная инициатива не соответствует российскому законодательству. Так как в Конституции РФ установлено что гражданин РФ не может быть лишен своего гражданства. Таким образом инициатива прямо противоречит нормам Конституции РФ.

Вопрос 9

Выполнен

Баллов: 2,00 из 8,00

Илья Сергеевич вместе со своим 10-летним сыном Александром в канун нового 2014 года написали стихотворение о чуде. Им помогли их гости – Елена, Виктор и Андрей: приносили бумагу и карандаши, поднимали настроение, подавали различные идеи, обращали внимание на некоторые факты. Сын с отцом по окончании работы проиллюстрировали стихотворение тут же сделанной ими фотографией, а также подобрали для чтения фоновую музыку на сайте муз.трек. На семейном вечере 1 января отец с сыном продемонстрировали текст стихотворения и соответствующую фотографию к нему. После отец спрятал все в ящик письменного стола и только через 8 лет позволил совершеннолетнему сыну опубликовать их в сборнике трудов. В декабрьском номере от 15.12.2021 года в свет вышло стихотворение «Зимнее чудо» с указанием, что автором является Александр (18 лет).

Аргументированно ответьте на следующие вопросы:

1. Какие нарушения действующего гражданского законодательства РФ имеют место в данном случае?
2. Как должен был поступить Илья Сергеевич, для того, чтобы его действия соответствовали требованиям действующего гражданского законодательства РФ?

1. Стихотворение было создано в соавторстве Ильи и Александра поэтому при публикации должен был быть указан также Илья Сергеевич. Также если Елена Виктор и Андрей давали Илье и Александру идеи то их тоже следует считать соавторами так как они тоже вложили в стихотворение свой творческий труд. Кроме того Илья Сергеевич не имел права запрещать сыну публиковать стихотворение 4 года так как они являются соавторами и Александр мог публиковать стихотворение с 14 лет. Также можно заметить что для чтения стихотворения отец и сын подобрали фоновую музыку. Однако если они бы использовали фоновую музыку при прочтении стихотворения на видео и выложили бы его в интернет, они бы нарушили исключительное право на данное музыкальное произведение.

2. Илья Сергеевич должен был опубликовать стихотворение вместе с сыном как соавтор данного стихотворения. Также он должен был позволить опубликовать совместно с ним сыну стихотворение по достижению им 14 лет так как именно с этого возраста несовершеннолетний может самостоятельно осуществлять права автора.

Вопрос 10

Выполнен

Баллов: 6,00 из 12,00

Дело о пропавшем триллионе.

(ответ на данное задание оценивается в рамках Олимпиады школьников «В мир права» и одновременно в рамках Конкурса олимпиадных работ школьников на призы Следственного комитета Российской Федерации)

Внимательно прочитайте следующий текст:

В 1998 году в Турции произошёл крупный финансово-политический скандал, вошедший в историю страны как «дело о пропавшем триллионе». Скандал возник по причине отказа одной из турецких политических партий – Партии благоденствия вернуть полученные ранее от казначейства Турции денежные средства в размере около триллиона турецких лир (что на тот момент соответствовало 3,5 млн долларов США) и последовавших за этим событий. Денежные средства перечислялись казначейством в виде грантов в соответствии с действовавшим на тот момент законодательством Турции и являлись способом государственной поддержки (финансирования) этой партии. Однако в 1998 году Конституционный Суд Турецкой Республики вынес решение о запрете деятельности Партии благоденствия. Основанием для запрета послужило осуществление партией деятельности, направленной на свержение светского политического строя и перехода к модели исламского фундаментализма. После этого казначейство и выступило с указанным выше требованием, а партийные функционеры объяснили отказ возвращать денежные средства их расходованием на нужды партии. По результатам финансовой проверки, однако, было установлено, что полученные денежные средства были обменены на 10 млн немецких марок и позже переведены на счёт в одном из турецких банков, откуда в 1997 году были выведены. Дальнейшая судьба этих денежных средств осталась неизвестной.

В 1999 году по указанным фактам в отношении лидера Партии благоденствия Неджметтина Эрбакана (являлся премьер-министром Турции в 1996-1997 гг.) и около сотни партийных функционеров были возбуждены уголовные дела, которые в своей совокупности получили наименование «дело о пропавшем триллионе». Следствие настаивало на том, что обвиняемые лица совершили действия, выразившиеся в сокрытии полученных денежных средств путём подделки финансовой документации. В итоге в 2000 году Н. Эрбакан был приговорен судом к тюремному заключению сроком на 2 года и 4 месяца. Также к лишению свободы были приговорены еще 68 фигурантов этого дела.

Опираясь на факты и события, изложенные в данном тексте, рассмотрите эту ситуацию так, как если бы она происходила в условиях действия российского права и в условиях современной России.

Аргументированно ответьте на следующие вопросы:

1. Насколько возможна такая ситуация с точки зрения действующего российского права (различных отраслей российского права)?
2. О совершении каких преступлений в таком случае может идти речь?
3. По каждому из указанных вами преступлений укажите поводы и основания, необходимые для возбуждения соответствующих уголовных дел.

1. Да такая ситуация в РФ возможна с точки зрения конституционного права так как в РФ также предусмотрено финансирование политических партий из государственного бюджета. С точки зрения уголовного права такая ситуация также возможна так как в УК РФ есть статья о фальсификации финансовых документов по отчетности.

2. Фальсификация финансовых документов по отчетности

Неправомерный оборот средств платежей

3. Фальсификация финансовых документов по отчетности

Повод: заявление о преступлении, сообщение о совершенном преступлении полученное из других источников

Основание: наличие достаточных данных, которые четко указывают на совершение преступления. Например обнаружение факта фальсификации

Неправомерный оборот средств платежей

Повод: заявление о преступлении, сообщение о совершенном преступлении полученное из других источников.

Основание: наличие достаточных данных которые четко указывают на совершение преступления. Например обнаружение факта неправомерного оборота средств платежей.

Вопрос **11**

Выполнен

Баллов: 10,00
из 10,00

Забавная новость.

(ответ на данное задание оценивается в рамках Олимпиады школьников «В мир права» и одновременно в рамках Конкурса олимпиадных работ школьников на призы Следственного комитета Российской Федерации)

Старшеклассник Василий Лайкин листал новостную ленту в интернет-браузере своего смартфона и обратил внимание на следующую новость: «Следственный комитет сможет возбуждать уголовные дела в отношении неопределённого круга лиц в условиях отсутствия данных, указывающих на совершение преступления.

Как сообщают авторитетные источники, Государственная Дума уже в ближайшее время может внести соответствующие изменения в Уголовно-процессуальный кодекс РФ и тогда в нём появится статья «Возбуждение уголовного дела при отсутствии события преступления и неопределённости иных частей состава преступления».

В результате следователь сможет возбуждать уголовное дело в отношении неопределённых лиц при неопределённых обстоятельствах.

В новостном сообщении также содержались комментарии некоего эксперта, поддержавшего это нововведение: «Возбуждение уголовного дела при отсутствии события преступления существенно облегчит профилактику преступности. Не хочу оказаться оракулом, но следующим шагом, вероятно, будет возложение на следователей обязанности возбуждать уголовные дела в профилактических целях. Например, не менее трёх дел в месяц, в том числе по преступлениям, которые ещё не совершены, но могут быть совершены в будущем. Это, безусловно, прогрессивный и своевременный шаг, направленный на защиту прав и свобод граждан от различного рода посягательств и предупреждение преступности», - подытожил эксперт.

Через несколько поисковых запросов, Василий обнаружил, что эта новость фейковая (не соответствующая действительности) и внесение таких изменений в УПК никогда не планировалось и не планируется.

Несмотря на это, Василий всё же задумался – «А если всё-таки внесут?»

Аргументированно, с опорой на знания в области теории права, уголовного и уголовно-процессуального законодательства РФ, объясните, возможно ли внести такое нововведение в Уголовно-процессуальный кодекс РФ? Какие последствия может повлечь за собой это «нововведение»?

1. С точки зрения действующих УК и УПК РФ такие нововведения невозможны.

Во-первых в УПК предусмотрено что в постановлении о возбуждении уголовного дела должно быть указано основание такого возбуждения которое характеризуется наличием достаточных данных указывающих на совершение преступления.

Во-вторых согласно УПК отсутствие события преступления (время, место, способ и др.) является основанием для отказа в возбуждении уголовного дела, так как событие преступления подлежит обязательному доказыванию.

В третьих неопределенность в частях состава преступления также невозможна, так как состав преступления является системой которая определяет есть ли в действиях лица состав преступления. Отсутствие одной части состава (объекта, субъекта, объективной стороны, субъективной стороны) преступления означает отсутствие преступления.

Такое нововведение может привести к массовым нарушениям прав граждан а также к незаконным осуждениям и росту недоверия населения к правоохранительным органам.